**Введение**

**Глава 1.**

**1.1**

После октябрьских событий 1917 года исследование деятельности конституционно-демократической партии только начинало нести на себе бремя тенденциозности, преимущественно шло формирование архивного фонда.

В советской историографии проблема классов и партий в период первой российской революции была впервые поставлена и разработана историком-марксистом М. Н. Покровским. В ряде работ начала 1920-х гг. он дал развернутый анализ либеральных (буржуазных) концепций политического развития России начала XX века, настаивал на их несостоятельности при освещении места и роли классов и партий в период первой русской революции.[[1]](#footnote-1) В то же время, он считал, что либеральная буржуазия в целом играла революционную роль, объективно облегчая революционное движение. Покровский полагал, что в момент своего организационного оформления конституционно-демократическая партия помогала развитию революции. При изучении вопроса историк-марксист использовал в своем анализе вступительную речь П. Н. Милюкова на 1-ом съезде кадетской партии и предпринял попытку сопоставления ленинской и милюковской концепции политических лагерей. О сущности конфликта либералов с правительством Покровский судил как о борьбе промышленного капитала в лице кадетов и старого торгового капитала, представленного царским правительством. Эта точка зрения была развита в работах его последователей, в частности С. Г. Томсинского.

Наряду с работами М.Н. Покровского в 1920-х гг. появился ряд монографических исследований, в которых нашла отражение думская деятельность кадетов.[[2]](#footnote-2) В частности, труд А. Н. Слепкова интересен своей попыткой, первой в отечественной историографии, изучить программу и думскую деятельность партии конституционных демократов. В свою очередь, С. Г. Томсинский, ученик П. Н. Покровского, в работах «Борьба классов и партий в первой Государственной Думе»[[3]](#footnote-3) и «Борьба классов и партий во второй Государственной Думе»[[4]](#footnote-4) развил концепцию Покровского о социальной сущности либералов и также как и Слепков отождествил кадетов и октябристов.

Первым специальным исследованием, в котором была предпринята попытка рассмотреть политическое движение российской буржуазии в 1905 г., как класса, стала монография С. Е. Сефа.[[5]](#footnote-5) Характеризуя классовую сущность кадетской партии, автор пришел к выводу о том, что политическая и экономическая программа кадетов была неприемлема для крупной буржуазии, воззрения которой были октябристскими.

В 1929 г. была издана популярная брошюра В. Стального «Кадеты», в которой освещалась история этой партии с момента ее зарождения до Великой Октябрьской революции. Автор использовал ленинские оценки кадетской партии. В брошюре дан анализ кадетской программы, думской деятельности кадетов, предложен авторский взгляд на эволюцию либеральной буржуазии от оппозиции самодержавию до соглашения с ним и, в конечном счете, предательства революции 1905 -1907 гг.[[6]](#footnote-6)

В 1920-е гг. исследования российского периода деятельности конституционно-демократической партии, почти не касались проблем, связанных с идеологией непролетарских партий (в частности кадетов), историей создания политических программ. Многие стороны проблематики рассматривались схематично и разрозненно.

Тем не менее, в 1920-е гг. среди исследователей пока еще преобладал плюрализм мнений, несмотря на растущие требования к овладению марксистской концепцией. Особенно влияние этих требований проявлялось в книгах и учебниках по истории партии большевиков, авторами которых были A.C. Бубнов, В.И. Невский, H.H. Попов, В.Г. Кнорин, Е.М. Ярославский. Преимущественное внимание в этих работах уделялось вопросам «политического банкротства» тактики непролетарских партий. Их теоретические взгляды, изложенные в программах, игнорировались.

Важно отметить также историографические исследования эмигрантской деятельности партии кадетов в рамках 1920-х гг. Работы данного периода были довольно скудными, но при этом выгодно отличались от исследований 1930-х -1950-х гг. В 1920-е гг. формационная парадигма пока еще проходила этап своего становления в качестве догматизированного шаблона. А эмиграция из России находилась в сфере текущей истории, не обрела еще своего законченного исторического лица и была объята шквалом антибольшевизма и антисоветизма. В России в условиях высокого накала социального и политического напряжения в конце 1920-го - начале 1921 г. эмиграция, в том числе и кадетская, стали объектом пристального внимания. Именно тогда и были сформулированы те идеологические клише, которые зачислили всех эмигрантов в состав контрреволюционных сил как части «капиталистического окружения», носителей идей реставрации.

Таким образом, военно-коммунистическая идеология времен гражданской войны породила соответствующий ей идеологический стереотип, на основе которого все эмигрантское сообщество (кадеты в том числе) россиян оценивалось по образу и подобию самой консервативной его части – военно-монархического актива. Такой подход, хотя он и может быть объясним чрезвычайной конкретно-исторической ситуацией, нельзя признать правильным. Но еще более усугубляется негативный смысл этого клише тем, что оно было закреплено в государственной идеологии «всерьез и надолго», а затем перенесено в историографию.[[7]](#footnote-7)[[8]](#footnote-8)

В период 1930-х - начала 1950-х гг. в отечественной науке господствующим стало мнение о том, что история буржуазных партий не является темой заслуживающей внимания историков. Эта концепция утвердилась в «Кратком курсе ВКП(б)», вышедшем в 1938 году.

В 1930-е гг. единственным и серьезным вкладом в изучение истории кадетской партии явилась монография Е.Д. Черменского.[[9]](#footnote-9) Данная работа написана на основе изучения значительного круга архивных источников и других материалов, многие из которых впервые были введены в научный оборот. Широко используя ленинские оценки роли либеральной буржуазии в революции, автор впервые в отечественной историографии рассмотрел процесс формирования кадетской партии, предпринял попытку определить ее численность и состав, дал характеристику программных и тактических установок, частично уделил внимание ее думской деятельности.

После работы Е.Д. Черменского в советской историографии вплоть до середины 1950-х гг. проблема истории кадетской партии по существу не разрабатывалась. Основное внимание исследователей было обращено на изучение борьбы пролетариата против либеральной буржуазии, большевиков против кадетов[[10]](#footnote-10). Отечественные ученые на основе произведений В. И. Ленина и И. О. Сталина доказывали обреченность буржуазного строя и его конституционно-правовых основ, обосновывали демократичность государственного строя, формировавшегося большевиками.

В освещении деятельности российской эмиграции в целом, и кадетской эмиграции в частности, в 1930-е -1950-е гг. также наступил определенный спад. Известно, что именно в это время появились новые сложности в отношениях эмиграции и страны Советов, связанные с так называемой «революцией сверху», с обострением международной обстановки накануне Второй мировой войны.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на протяжении многих десятилетий история политических партий России являлась, с одной стороны, наименее разработанной в отечественной историографии, а с другой – наиболее фальсифицированной. Она изучалась (а, точнее, сознательно искажалась) под вполне определенным углом зрения: заставить читателя поверить в тотальное торжество марксистской доктрины, стратегии и тактики большевиков, а также в доктринальную несостоятельность других партий и движений, в их оторванность от масс и неизбежный крах. Официальная историография стремилась внушить читателю мысль о том, что в России путь к диктатуре пролетариата и монопартийной системе был исторически обусловлен и неизбежен, что другие альтернативы были заведомо тупиковыми, а либеральные, «не пролетарские» партии рано или поздно должны были покинуть политическую арену.

Едва ли нужно специально доказывать, что отечественные историки вынуждены были, включая и наиболее добросовестных и честных из них, следовать установкам партийных инстанций и выполнять их социальный заказ. В результате историография политических партий России оказалась в кризисной ситуации.

**1.2**

Данный период и связанная с ним литература относится ко времени с конца 1950-х гг. по 1985 г. Это время в истории нашей страны коррелируется с некоторым «потеплением» в изучении данной проблематики. Вызвано это «потепление» было изменением политической ситуации в стране, смертью И. В. Сталина и приходом к власти Н.С. Хрущева.

Представляется необходимым обратить внимание на тот факт, что в этот период историческая научная литература о либеральных партиях в России начала XX в. появлялась в основном не в результате осмысления самоценности российского либерализма, а в связи с изучением тех или иных либеральных партий как политических противников большевиков в контексте революционных событий России. Важно отметить, что в сравнении с работами предыдущего периода исследования также носили идеологизированный и политизированный характер:
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Определенные успехи в изучении кадетской партии были достигнуты только на рубеже 1960-х - 1970-х гг. Разработка истории кадетской партии стимулировалась возросшим вниманием к теоретическим и методологическим вопросам, расширением круга изучаемых проблем, учетом предшествующего историографического опыта, введением в научный оборот новых пластов источников. Все это способствовало повышению общетеоретического уровня исследований по данной тематике, совершенствованию методики обработки и обобщения информации. Выявился ряд дискуссионных вопросов, которые привели к возросшему интересу к разработке истории кадетской партии как органичной части целостной политической системы начала XX в.

Что касается собственно исторической литературы, то ее тематика сводилась к борьбе В.И. Ленина, партии большевиков против идеологии буржуазных партий. По сути, изучалась не сама система взаимосвязанных идей, а по преимуществу разоблачались политические взгляды и тактика кадетов:

.

.

(Астрахан Х.М. Большевики и их политические противники в 1917 г. М., 1973

Киреев Н.П. В.И. Ленин о реформизме кадетов в годы нового революционного подъема (1910-1914 гг.). // Партия в борьбе за победу пролетарской революции. М., 1975

Копурякин А.Д. Борьба В.И. Ленина против идеологии кадетов в 1910-1914 гг. Автореф. канд. дисс... М., 1977

Схшрин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России. М., 1977

Дякин B.C. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг. М., 1978

Иванов Б.А. Борьба В.И. Ленина и большевистской партии и влияния буржуазной и реакционно-клерикальной идеологии на пролетариат в период нового революционного подъема (1910­1914 гг.). Автореф. канд. дисс... М., 1980.)
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Вторым дополненным изданием вышла книга Е. Д. Черменского, раскрывающая «закулисные сделки кадетов с царизмом».[[11]](#footnote-11)

Из работ, опубликованных в отмеченные годы, следует отметить монографии В. И. Старцева, посвященные изучению отношений буржуазии и самодержавия в 1905-1917 гг.[[12]](#footnote-12) Автор на основе мемуарной литературы обстоятельно раскрыл закулисные переговоры лидеров кадетской партии с царским правительством.[[13]](#footnote-13)

Исследовательский интерес представляет статья A. B. Островского, содержащая значительный материал по вопросам взаимоотношений кадетов с правящим лагерем в 1905-1907 годы.[[14]](#footnote-14)

Некоторые успехи были достигнуты в изучении программ буржуазных партий. Как и раньше, основные усилия исследователей были сосредоточены на характеристике и оценке традиционно освещавшихся частей кадетской программы (например, политической).[[15]](#footnote-15)

Характерно, что в советской исторической науке данного периода воззрения либеральных политиков и мыслителей глубоко и основательно не изучались как самостоятельное явление. Сведения более или менее объективного характера о русском либерализме можно было почерпнуть, главным образом, в работах, посвященных русской общественной мысли, развитию земского либерального движения.

Потребовалось несколько серьезных изменений в международном и внутреннем положении СССР, чтобы историческая наука получила реальную возможность ответить на пробудившийся после окончания Второй мировой войны интерес советских россиян к своим зарубежным соотечественникам и на патриотические тенденции части эмигрантов, в том числе и кадетов, позитивно оценивших роль СССР в победе над Германией.

Именно названные факторы способствовали тому, что в 1960-е - 1970-е гг. появились новые всходы на почве проблемной историографии российского зарубежья. Отмечалось ослабление режима спецхранов, приоткрылась возможность работать с материалами коллекции русского заграничного архива. Советские издательства стали публиковать мемуары реэмигрантов.

Первой ласточкой в этом плане была публикация «Письма к русским эмигрантам» В.В. Шульгина (1961 г.)[[16]](#footnote-16), затем книга воспоминаний Л. Любимого «На чужбине»[[17]](#footnote-17), которая, по свидетельству Л. К. Шкаренкова, «стала бестселлером».[[18]](#footnote-18) Даже крайне недоброжелательно настроенная к советскому режиму H. H. Берберова в своих мемуарах отметила, что данная публикация «оживила интерес к русской эмиграции в СССР и дала сигнал к серии последующих публикаций».[[19]](#footnote-19)

В 1970-е - 1980-е гг. свет увидели исследовательские монографии, которые вынашивались, ждали своего времени и в которых авторы разрабатывали тематику кадетской эмиграции в контексте более широкой проблемы о судьбах российской контрреволюции''.[[20]](#footnote-20)

Накопленный материал реализовывался профессиональными историками, хотя и в рамках устойчивой марксистско-ленинской парадигмы, но уже без жесткого помещения всего эмигрантского сообщества в контекст «капиталистического окружения»; постепенно преодолевался и стереотип оценки кадетской эмиграции как образа совокупного врага.

Отмеченное, тем не менее, не снимает тормозящую роль в позитивном развитии проблемной историографии того самого «внутреннего цензора», который всегда присутствовал в головах историков в условиях политического конформизма.

Состояние проблемной историографии истории эмиграции на заключительном этапе доперестроечного периода полнее всего характеризуют работы, увидевшие свет в 1980-е гг.[[21]](#footnote-21)

Оценивая в целом проблемную историографию по названной тематике в доперестроечные годы, учитывая ее авторское разнообразие, неодинаковые уровни анализа и обобщений, необходимо учитывать, что ее объединяет главное: она создавалась в контексте формационной парадигмы со всеми вариантами ее догматизации и жесткого классового подхода.

Вместе с тем нельзя не видеть, что в отечественной историографии вызревали новые тенденции, постепенно складывались предпосылки для нового витка развития. Начало этого нового витка хронологически можно датировать рубежом 1980-х - 1990-х гг.

**1.3**

Данный период охватывает литературу, вышедшую в свет с 1985 г. по настоящее время. Он связан с возросшим интересом исследователей к истории политических партий начала XX в. Этому способствовало расширение источниковой базы в связи с более открытой деятельностью архивов.

Главной особенностью историографии этого периода стала смена методологических подходов к изучению истории. При этом важно акцентировать внимание на том, что вместо материалистического (классового) подхода к изучению истории все чаще использовался позитивистский.

Новый этап познавательного процесса начался с тотального разрушения сложившейся историографической традиции, с публицистической эйфории вокруг кадетской партии в России в период с 1905 г. по 1917 г. и в эмиграции. Конечно, можно понять причины такой «зачарованности»: слишком долго держали эту проблему под запретом, допуская крайне редкие и малозначительные исключения.

В этот период продолжалась разработка, преимущественно на думском материале, традиционной темы: отношения буржуазных партий с правительственным лагерем.Л Довольно обстоятельно показаны место и роль кадетов в третьеиюньской политической системе, их позиция по отношению к столыпинской политике бонапартизма, классовое содержание и направленность их собственных законодательных проектов.

Проблемами историографии истории политических партий занималась в это время группа исследователей в составе О. В. Волобуева, М. Л. Леонова, А. И. Уткина и В. В. Шелохаева.Л

Серьезным исследованием, построенным на принципах историзма и научной объективности в освещении исторических процессов, явилась монография К. Ф. Шацилло «Русский либерализм накануне революции 1905-1907 гг.».Л Она охватывает весь спектр либерального движения в России накануне первой российской революции, дает развернутую характеристику каждой организации либерального толка, их лидерам, различным идеям, а также впервые в отечественной историографии ставит проблему разработки в либеральном движении теории государства.

В работе В. В. Шелохаева «Кадеты - главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905-1907 гг.» раскрыта роль кадетской партии в годы первой русской революции, проанализированы ее программные, организационные и тактические установки.Л Автор поставил конституционно-демократическую партию в центр всего либерального движения, фактически трактуя эволюцию либерализма в России в 1905-1907 гг. через призму политической борьбы кадетов. В. В. Шелохаеву удалось наиболее глубоко проанализировать историю становления кадетской партии.

Вопросы идеологии и политической организации конституционно-демократической партии в 1907-1914 гг., также нашли свое отражение в работах этого исследователя. Монография «Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии 1907-1914 гг.» явилась продолжением анализа идеологии либерального направления проделанного вышеуказанным исследователем, уделившим на этот раз особое внимание социальному составу, численности и территориальному размещению кадетских организаций, а также формам и методам борьбы либералов за влияние на массы, что, в конечном счете, свидетельствовало о борьбе за предлагавшиеся ими реформы.Л

В.В. Шелохаев не обошел вниманием и проблемы взаимоотношения либералов и масс в годы Первой мировой войны.Л

Еще одна крайне важная для исторической науки монография В. В. Шелохаева в этот период представляет собой комплексное изучение либерализма на основе изучения большого источникового материала. Автор подошел к изучению различных течений в российском либерализме с позиций объективности. Он выявил разновекторные модели переустройства России на примере изучения основных политических сил либералов в начале XX в.Л Несомненной новацией данной работы явилось смягчение верного, но чрезмерно резкого деления политических партий России на три лагеря.

Вопросы, связанные с деятельностью кадетской партии в годы Первой мировой войны, а также в период Февральской революции достаточно полно отражены и в монографии Н. Г. Думовой. В работе сделана попытка раскрыть, и последовательно выявить те изменения в тактической линии, идеологических позициях и программных установках «Партии народной свободы», которые были вызваны Первой мировой войной и свержением самодержавия в России, произведен анализ расхождений в среде кадетской партии и ее руководства по поводу проводимого ею политического курса. Автором монографии использованы многочисленные документальные публикации, как советские, так и дореволюционные, изучены программа и отчеты съездов кадетской партии, а также литература, изданная ею в 1914 -1917 гг.Л

В 1990-х гг. появился целый ряд научных трудов, посвященных комплексному изучению политических партий, их истории, идеологии, методов борьбы. Анализ либерального направления производится в этих работах в тесной связи с историей консервативного и революционного лагерей, что позволяет судить о месте и роли либералов (в частности кадетской партии) в российской политике начала XX столетия, наполненной событиями как парламентской так и вооруженной борьбы.

Прежде всего, это коллективный труд «Революционеры и либералы» вышедший в начале 1990-х гг., знаменательный своим отходом от традиционного для советской историографии противопоставления друг другу идеологии этих двух оппозиционных лагерей.Л Авторскому коллективу оказалась под силу задача беспристрастного рассмотрения и сопоставления доктрин и деятельности революционеров и либералов, исходя из целей, которые ставили перед собой партии этих направлений, а не из изначально заданного постулата о контрреволюционности, а значит «просамодержавной» сущности российских либералов.

Особенно важной, в этой связи, представляется статья Б. С. Итенберга «Революционеры и либералы в пореформенной России», интересная, в том числе и благодаря присущему автору параллельному методу исследования идеологии и биографий представителей обоих политических направлений. Эта работа, равно как и последовавший вслед за ней ряд исследований кадетской и октябристской партий, таких, например, как изданный в 1996 году труд «Российские либералы: кадеты и октябристы», положили начало изучению российских либеральных партий с точки зрения либеральной же идеологии, отказавшись от сплошной критики с позиций марксизма.Л

Таким образом, был начат процесс отхода от изучения всех партий сквозь призму идеологии РСДРП(б), понимания самоценности кадетской либеральной идеологии, как одной из реально существовавших в России идеологий начала XX в.

В 1990-е гг. вышли специализированные исследования отдельных направлений либеральной идеологии и попыток их практического воплощения. Одним из них стала статья И. П. Соломенниковой «Проблемы конституционного пути развития в либеральном движении России (на рубеже XIX - начала XX вв.)», поднявшая вопрос о легальности и законопослушности в качестве главного условия деятельности либеральных партий (в том числе и кадетской).Л

Из исследований истории политических партий России начала XX в. и отдельных их представителей наиболее полной является коллективная работа В.В. Шелохаева, А.Н. Боханова, Н.Г. Думовой «Политическая история в партиях и лицах».Л

Успешная попытка объективного анализа истории политических партий была предпринята В.Н. Быстренко.Л Автору удалось отойти от «устаревших» классовых оценок партий, сосредоточившись на осмыслении идеологических доктрин и политического потенциала каждого из трех противоборствующих лагерей, рассматривая плюсы и минусы каждой из партий в соотношении с ближайшими конкурентами по политической борьбе.

Схожий подход присущ работе М.В. Орловой «Политические партии России: страницы истории», содержащей в приложении программы крупнейших партий начала XX века, в том числе и кадетов.

Коллективный труд 1994 г. группы известных специалистов в области политической истории Отечества, таких как Н. Г. Думова, А. И. Завелев, С. А. Степанов, В. В. Шелохаев, С. В. Тютюкин стал этапным в изучении политических партий и их идеологии. «История политических партий России» на основе комплексного подхода и использования ранее недоступных, по большей части архивных материалов, впервые воссоздала процесс образования и деятельности политических партий, в том числе либеральных, их идеологии, отраженной в программных документах. Важной чертой работы является отход от тенденциозности в оценках и отказ от стереотипов, как старых, так и новых, появившихся в современной российской исторической науке.Л

Этот серьезный исследовательский труд нашел свое отражение в издании принципиально нового учебного пособия по отечественной истории «Политическая история России, 1917 - начало 1990-х гг.» В.А. Кувшинова.Л

Из работ посвященных роли лидеров и идеологов политических партий, стратегии и тактики, представляемых ими общественных движений, представляет интерес статья Д.А. Селифанова «Политик и общественное мнение / Несколько штрихов к портрету П.Н. Милюкова», совместившая в себе биографию лидера конституционно-демократической партии и аналитическую разработку партийной психологии членов партии и симпатизировавших им слоев российского общества.Л

В 1990-е гг. политические партии России начала XX в. стали изучаться как общественно-политические институты, причем эти исследовании получили актуальное историческое звучание в разрезе специфики либеральных политических партий.Л

Одновременно с развернувшейся в российском обществе в 90-е гг. дискуссией о нравственности в политике, появились работы, посвященных данной тематике и апеллирующих к историческим примерам, в том числе к авторитету российских либералов начала XX в.Л

Отдельного внимания заслуживают работы В. А. Кувшинова, относящиеся, как непосредственно к теме российского кадетизма, так и по историографическому обзору этих трудов.Л

Значительный вклад в изучение проблем конституционализма в России внес А. Н. Медушевский. В своих работах автор на большом фактическом материале раскрыл проблему конституционализма как явления мирового и российского исторического процесса, рассмотрел становление современной демократии как социальной и политической системы и теории перехода от традиционного общества к массовому; механизм власти и типологию форм правления в ходе крупнейших европейских революций. Автор обобщил опыт российского парламентаризма и конституционализма в сравнительно-историческом освещении. В центре его внимания оказывается актуальная для России XX в. проблема перехода от авторитарных форм правления к демократическим. С этой целью автор дал сравнительный анализ основных европейских моделей политических систем при переходе от абсолютизма к различным типам конституционной монархии и от них к двум основным формам современного демократического государства – президентской и парламентской республике.

Особое внимание уделено раскрытию конфликтного потенциала трех основных компонентов российской политической системы – Государственной Думы, административной системы правительства и главы государства. Также в своих работах А .Н. Медушевский провел детализированное исследование процесса становления в России так называемого «мнимого» конституционализма.

Эмигрантская литература, посвященная развитию либерализма в начале XX в., вышедшая в этот период, представлена монографией В. В. Леонтовича «История либерализма в России». Это достаточно комплексное изучение либерализма в России, а также его составляющих: либеральных концепций, движений и организаций, партий и т.д.Л Трактуя либерализм максимально широко как «устранение всего того, что грозит существованию индивидуальной свободы или мешает ее развитию», В. В. Леонтович, явно недооценил значение других составляющих либеральной системы ценностей, среди которых заметное место принадлежит не только эволюционизму в политике, но и, например, толерантности, этике компромисса. Монография В. В. Леонтовича основана на одноплановой источниковой базе, так как в ней использованы лишь источники кадетской партии (мемуары, печать) и не затронуты вообще материалы других партий. Это, в свою очередь, привело к отчетливо выраженному субъективному и тенденциозному взгляду на развитие либерального движения в России. Тем не менее монография В. В. Леонтовича - крупнейшая работа, написанная в эмиграции по истории российского либерализма.

Таким образом, трансформационные процессы, происходившие в посткоммунистической России, стимулировали профессиональный и общественный интерес к истории западного и русского либерализма. Поражение коммунистической доктрины и политики в странах Восточной Европы и СССР обусловило потребность в новой системе мировоззренческих ценностей, адекватной трансформационным изменениям 80-90-х годов XX века. Именно этим, прежде всего, и объясняется рост интереса профессионалов-историков, научной общественности, политических элит к ценностям либерализма, который является базовой идеологией и политикой ведущих западноевропейских стран. Одновременно на страницах новейших публикаций (прямо или косвенно) продолжается дискуссия об исторических судьбах и перспективах либерализма в современной России. В 90-е годы в России опубликован ряд крупных монографий,
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Осипов И. Д. Философия русского либерализма XIX – начала XX в. СПб., 1996
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сборников,

((Либерализм в России. М., 1993 *ПОДГОТОВЛЕН ИНСТИТУТОМ ФИЛОСОФИИ РАН*

Либеральная модель общественного переустройства России конца XIX –

начала XX века. М., 1994

Русские либералы: кадеты и октябристы. М., 1996

Опыт русского либерализма. Антология. М., 1997)

десятки статей в научных журналах. Предпринята не имеющая аналогов в мировой практике, серийная многотомная публикация документов и материалов основных российских либеральных партий.

(Протоколы Центрального комитета и заграничных групп конституционно-демократической партии. В 6-ти тт. Т. 1, 2, 4, 5. М., 1996-1997

Съезды и конференции конституционно-демократической партии. В 3 т. Т. 1. М., 1996)

С 1990 г. проводились весьма представительные международные и общероссийские научные конференции и симпозиумы, посвященные рассмотрению комплекса проблем истории русского либерализма. К примеру, в 1992-1996 гг. в Москве состоялись научные конференции в Фонде экономической свободы на тему: «Россия: есть ли у либерализма шанс?» (декабрь 1992 г.), в Совете внешней и оборонной политики по проблемам современного российского либерализма (март 1993 г.), в Международном фонде социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-фонд) на тему «Современная социальная концепция: либеральное видение». Представляется возможным сделать вывод о том, что если до 1990-х гг. разработкой проблем русского либерализма по преимуществу занимались историки, экономисты и юристы, то в последнее время к ней активно подключились философы, политологи и социологи.

Положительным моментом является также соединение усилий зарубежных и отечественных исследователей в изучении либерализма как общемирового явления.

В этом плане можно говорить о том, что в 90-е годы начался качественно новый этап в изучении и осмыслении проблем либерализма.
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Отв. редактор В.В. Шелохаев

Осмысление истории кадетской партии невозможно без взгляда внутрь партийной жизни. При этом прежде всего необходимо иметь в виду общие мировоззренческие установки, политические предпочтения и тактический курс, проводившиеся руководителями и деятелями кадетов. В англо-американской исторической науке в силу ряда причин детальное изучение роли руководителей и деятелей кадетской партии в политической жизни России конца XIX века-1910-х годов прослеживается уже несколько десятилетий, являясь по сути сквозной темой многих трудов. Таким фигурам, как П.Н. Милюков и П.Б. Струве, посвящены отдельные монографии трех американских авторов им же, а также некоторым другим лидерам партии кадетов посвящаются многочисленные статьи^, главы и разделы в монографиях . Во многих работахЛ роль первых лиц партии Народной свободы прослеживается в контексте общего исследования.Л

Самое значительное внимание среди руководителей кадетской партии англо-американская историография уделяет П.Н. Милюкову. Ему посвящены не только статьи, но и монографии; оценка его политической линии прослеживается во многих трудах, посвященных не только кадетской партии, но и истории России начала XX в. в целом. Причина этого ясна: Милюков, глава кадетов, вызывает повышенное внимание исследователей как наиболее значимая фигура своей партии; с его идейно- теоретическими построениями и тактическим курсом англо-американские историки связывают общую судьбу кадетского либерализма. Значительное внимание уделяется англо-американскими историками русскому идеалистическому либерализму. Ему в англо-американской исторической литературе дается общая характеристика; разрабатываются и биографии его представителей в партии кадетов - П.Б. Струве и П.И. Новгородцева. Среди иных руководителей кадетской партии наибольшее внимание англо- американских историков привлекают фигуры В.А. Маклакова, С.А. Муромцева, Ф.И. Родичева, И.И. Петрункевича.

1. Изучение биографии лидера кадетов П.Н. Милюкова

Англо-американские историки уделяют значительное внимание истокам мировоззрения П.Н. Милюкова. Они подчеркивают влияние, оказанное на него теоретиками позитивизма - О. Коптом, Г. Спенсером, Дж. Ст. Миллем и др., сказавшееся в первую очередь в «Очерках по истории русской культуры»^. Подобное влияние подчеркивают и отечественные историки, но в последние годы этот тезис корректируется. Помимо утверждений о том, что «позитивистские взгляды легли ... в основу исторической концепции Милюкова» (Н.Г. Думова), российские историки отмечают влияние на исторические воззрения Милюкова американских социологов Л. Уорда и Ф.Г. Гиддингса, немецкого историка К. Лампрехта и др. (М.Г. Вандалковская). В.Ф. Пустарнаков пишет, что выход позитивизма Милюкова из классических рамок был не случаен: «это была активистская, динамическая социология, соответствующая новому либерализму, к которому принадлежал Милюков ...» А.Н. Медушевский считает, что взгляды Милюкова эволюционировали в направлении неокантианства и эмпириокритицизма^.

Для англо-американских ученых историческая концепция Милюкова интересна не только с научной, но и с политической стороны. Так, Т. Эммонс подчеркивает, что «Очерки по истории русской культуры» и дискуссия вокруг них свидетельствовали, что спор о проблемах России и Европы стал «составной частью борьбы за политическую власть»^. Многие ученые подчеркивают, что историческая теория стала для Милюкова своеобразным мостом к конституционным идеям. На это указывают, например, Дж. Фишер, Ш. Галай, К. Фролих. Однако, этот факт историки оценивают по-разному. Ш. Галай заявляет, что «конституционно-парламентарная система Западной Европы воплощала для него [Милюкова] высшую стадию в развитии человеческого общества». С другой стороны, Р. Шарк и Э. Крэнкшоу считают, что либерализм Милюкова противоречил русскому опыту и традициям\*.

Отечественные ученые в последние годы подходят к проблеме западничества Милюкова более взвешенно (хотя некоторые, например, Н.Г. Думова считают Милюкова «чистым» западником). Среди них - видный исследователь отечественного либерализма В.В. Шелохаев, Л.В. Селезнева. Последняя считает, что для Милюкова заимствование элементов западной жизни было проблемой не только «подражания», но и «приспособления» их к русским реалиям^. Это подчеркивают и некоторые западные ученые, но они оценивают взгляды Милюкова на российское своеобразие иначе. С. Брейар пишетЛ, что Милюков не призывал копировать в России европейских политических форм, но считал модернизацию государственного строя России средством преодоления отсталости русских порядков. Схожая позиция у Т. Эммонса. Он также считает, что особенности России были для Милюкова признаком ее «отсталости».

М. Стокдэйл выделяет среди факторов генезиса политических позиций Милюкова особенности его формирования как личности. Одной из главных черт личностного склада Милюкова Стокдэйл считает «беспочвенность». «Неопределенный социальный статус родителей, неприкаянные (peripatetic) годы ранней молодости, отсутствие сильного чувства семьи и ощущения религиозного наследия, недостаток идентификации с определенным поколением», разногласия на научной почве с В.О. Ключевским - всё это за университетские годы воспитало в Милюкове сильное чувство свободы и личной независимости. Милюков был подготовлен к восприятию либеральных взглядов не только научными занятиями, но и «темпераментом, дарованиями и биографией». Схожие мысли высказывает Н.Г. Думова^.

Политическая деятельность Милюкова оценивается англо­-американскими историками неоднозначно. Представители «старой» «либеральной» историографии оценивают линию Милюкова как доктринально-радикальную - особенно применительно к периоду 1905-1907 гг. Э. Крэнкшоу указывает, что в своих требованиях Милюков был «столь же непреклонен ... и угрожающ, как сам Ленин». Для Милюкова либерализм значил не «органический рост» конституционных учреждений, но «прыжок» к парламентаризму. А это значило «уничтожение режима». Неудивительно, что Милюков допускал союз с революционерами. Р. Шарк утверждает, что такой союз имел для кадетов тяжкие и долгосрочные последствия. Во многом из-за него «шансы русского либерализма на пути к 1917 году» были значительно понижены. Р. Так, оценивая позиции Милюкова летом 1906 г., замечает, что он требовал безоговорочного принятия «верхами» кадетской программы и перемены всего курса правления. Либерализм Милюкова был «доктринерским». В период II Думы, пишет Р . Хэйр, Милюков «мало отличался от социалистов», имея, подобно им, одну цель: «опрокинуть правительство». Хотя такие взгляды преобладали в англо-американской историографии в 40-60-е годы, некоторые историки продолжают развивать их и поныне. Р. Пайпс в своей монографии «Русская революция», изданной впервые в 1990 г., пишет: «Милюков был ведущей фигурой в либеральном движении, и в то время [в 1905 г.] его можно было считать либералом лишь номинально, ибо во имя свержения существующего строя он не чурался никаких средств, вплоть до всеобщей забастовки». Пайпс считает, что Милюков был «начисто лишен» политической интуиции. Резюмировать взгляды данной группы англо-американских историков можно словами Л. Шапиро: «трагедией Милюкова было то, что он верил, что является либералом, хотя в действительности он был радикалом... »^^

Другая группа историков-«либералов» относится к деятельности П.Н. Милюкова с большей симпатией. Эти историки считают, что Милюков последовательно отстаивал либеральный идеал общественного переустройства. Одним из первых такую позицию занял еще в 30-е годы Б. Пэйрс. Он считает, что взгляды Милюкова были продуктом современного ему английского либерализма. Хотя они были пропитаны «доктринальной уверенностью профессора», были зачастую «слишком широки», в целом они базировались на «принципах либеральной эры в Европе - свободе, священности индивида, разуме и убеждении». Будучи парламентарием (в III Думе), Милюков был лидером оппозиции, действующей в рамках закона. Благодаря думскому руководству Милюкова кадетам удалось избежать многих ошибок^^. Классическим отражением таких взглядов является биография Милюкова, написанная Т. Рихой. Кредо Милюкова, по Рихе, составляли «сдержанность, осторожность и компромисс». В «Союзе освобождения» Милюков занимал среднюю позицию между земцами- конституционалистами и «левой интеллигенцией». Его радикализм в Союзе союзов определялся общей политической атмосферой, а также мнением об умеренности социалистов. В «думский» период Милюков желал видеть Думу полноправным парламентом и не желал мириться с тем, что после 3 июня 1907 г. она стала «одним из колес бюрократической машины». Годы первой мировой войны были периодом умеренности Милюкова. Он желал представить кадетов патриотическим центром русского общества. Для этого он заключил союз с октябристами и прогрессистами. Смыслом поведения Милюкова в думском Прогрессивном блоке было стремление избежать революции через назначение «министерства общественного доверия». Но правящие сферы отвергли это предложение, и революция стала неизбежна уже в 1915 г.

Риха считает Милюкова «европейцем», стремившемся к преобразованию России мирными методами^'\*.

Другой биограф Милюкова - М. Стокдэйл - считает, что одним из главных достоинств Милюкова была широта его взглядов, неподверженность интеллигентской «кружковщине». Это качество позволяло Милюкову в начале XX в. сотрудничать с представителями разных политических направлений, оно же предопределило ведущую роль Милюкова в «Союзе освобождения». В 1904-1905 гг. Милюков зачастую занимал радикальную позицию. Однако, это объясняется «ложным впечатлением [Милюкова] о готовности левых партий идти на уступки конституционалистам». В отношении правительства в годы первой русской революции Милюков бывал излишне неуступчив, опрометчиво полагался на возможность убедить революционеров. Сосредоточившись после революции 1905-1907 гг. на парламентской деятельности, Милюков не рассматривал III Думу как гарант демократических преобразований, но был осторожен в думской тактике. Начало работ IV Думы «обнаружило Милюкова в воинственном настроении». Линия на изменение избирательного закона, реформу Государственного совета и создание «ответственного министерства» была созвучна настроениям провинциальных кадетов, традиционно настроенных радикально. Этой позицией Милюков хотел показать правительству, что оно изолировано, а подлинно общественную силу являет Дума. С начала войны Милюков стал проводником центристской линии, что проявилось при участии его в Прогрессивном блоке. Милюков был вынужден блюсти единство и блока, и собственной партии, из рядов которой слышались радикальные лозунги. Линия его восторжествовала: раскол партии, казавшийся неизбежным на VI ее съезде (февраль 1916 г.) удалось предотвратить. Но в противоположность Рихе, считающему, что Милюков остался центристом и «примирителем» и в 1917 году, Стокдэйл пишет, что герой ее монографии резко сменил свою позицию после первого кризиса Временного правительства. Тогда Милюков стал убежден, что компромисс с социалистами невозможен, а цели их и кадетов абсолютно различны. Давая общую оценку взглядам Милюкова, М. Стокдэйл утверждает, что на всех фазах политического развития он оставался в первую очередь историком. Поэтому «его ценности и цели» корректировались «на каждом поворотном пункте». Неизменна была общая цель - стремление к конституционализму. Из историзма мировоззрения Милюкова Стокдэйл делает и другой вывод. Если говорить о Милюкове как о либерале, то можно утверждать, что либералом - в смысле «веры в верховенство индивидуальных и абсолютных ценностей» - он никогда не был. Либерализм Милюкова был скорее «социологическим», чем «философским»^^.

Многие отечественные историки за последнее десятилетие (в особенности непосредственно после распада СССР и отхода отечественной исторической науки от марксистского подхода) заняли позиции, в целом напоминающие оценки Милюкова англо-американскими историками- «либералами», в начале 90-х годов в российской исторической науке была сильна тенденция к оценке Милюкова как «русского европейца» и демонстрации того факта, что либеральная модель общественных преобразований в России не реализовалась из-за силы крайних течений в русской политической жизни. Такой подход отстаивали Н.Г, Думова, М.Г. Вандалковская, отчасти - А.Н. Медушевский. В исследованиях последних лет наметилась тенденция к преодолению этого несколько одностороннего взгляда, в том числе - через подчеркивание того факта, что Милюков, как и многие иные кадеты, при определенных обстоятельствах не чуждался радикального образа действий. Хотя оценки этого факта сильно различаются - от мыслей о придании Милюковым русскому либерализму «революционного пафоса» (Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская) до утверждений, что Милюков использовал лишь «революционную фразеологию», имея стратегической целью исключительно парламентаризм (ОБ. Волобуев). Многие вопросы, на наш взгляд, здесь снимает последняя монография В.В. Шелохаева, где четко отграничено отношение кадетов к революции политической от их отношения к революции социальной^^.

Другие историки-«ревизионисты» освещают лишь эпизоды политической деятельности Милюкова. Так, Р. Пирсон посвящает отдельную статью позиции Милюкова на VI съезде кадетов, на котором фактически решался вопрос о единстве партии. В борьбе с провинциальными кадетами Милюков «не только остался [главой кадетов], но и одержал победу». Объяснение этого, говорит Пирсон, во многом лежит в «практических деталях съезда», за многими из которых стоял лично Милюков.Л

Некоторые историки-«ревизионисты» указывают на политическую бестактность и безответственность Милюкова. Особо характерна, считают они, думская речь 1 ноября 1916 г., в которой Милюков огульно обвинял правящие сферы в пронемецких симпатиях и стремлении к сепаратному миру. В первую очередь этим, считает О. Файджес, Милюков желал дать отдушину настроениям «рассерженного общества», которое «было склонно видеть германский саботаж во всем…» Такая позиция укрепляла общество в необоснованных подозрениях^^. Современный отечественный исследователь И.Л. Архипов близок к такому же взгляду на известную думскую речь Милюкова^^.

П.Н. Милюков был не только политиком, но и видным теоретиком кадетской партии. Главными проблемами российской действительности, в которых Милюков считался экспертом кадетской партии, были национальный вопрос и внешнеполитическая доктрина.

Подход П.Н. Милюкова к проблемам национальной политики России подробно освещается в произведениях М. Стокдэйл (помимо разработки этой тематики в своей монографии, Стокдэйл посвящает ей специальную статью, опубликованную в недавно вышедшем сборнике, посвященном 140-летию П.Н. Милюкова), также отдельная статья на данную тему написана С. Брейар. Труды М. Стокдэйл имеют неоспоримую заслугу: они во многом основаны на неопубликованных архивных источниках - лекциях Милюкова за 1912 год «Национализм и национальный вопрос» и «Национальность и государство» . На сравнительном анализе концепции этих лекций с концепцией «Очерков по истории русской культуры» американская исследовательница во многом и строит свой труд. Стокдэйл утверждает, что изучение национального вопроса составляло для Милюкова «интерес всей жизни». Он появился у Милюкова в конце 1880-х гг . - в процессе работы над лекционным курсом по русской историографии, впоследствии развился во время заграничных поездок (главным образом - по Балканам), а впервые воззрения Милюкова на национальный вопрос были систематизированы в «Очерках по истории русской культуры». Особое влияние на национальную теорию Милюкова было оказано подходами О. Бауэра и Э. Дюркгейма, а среди русских источников национальной теории Милюкова Стокдэйл выделяет труды А.Д. Градовского и М.М. Ковалевского. Помимо теоретических влияний, Стокдэйл указывает и на практическую деятельность Милюкова как источник его национальной теории: в первую очередь это был опыт, обретенный им в период III Думы. Если в «Очерках» Милюков делал упор на языке как главном факторе, определяющем национальность, говорит Стокдэйл, то в упомянутых лекциях он рассматривал язык как «возможный, но не являющийся главным» элемент национальности; то же утверждалось относительно религии и этнического происхождения. Ведущим элементом национальности в своих лекциях Милюков называл «чувство солидарности, основанное на двух связанных элементах: вере в общую историю или традицию и чувстве общих ценностей и целей в настоящем». В результате такого подхода «национальность» становилась для Милюкова «волюнтаристским и в высшей степени субъективным предметом». Следуя Ренану, он утверждал, что «национальность можно выбирать». Хотя язык, этнический признак, религия и территория все же оставались устойчивыми факторами национальности. Милюков утверждал, что в разные исторические периоды национальная идея, следуя национальным задачам, варьируется, не являя некоей неизменной данностью. По мере укоренения национальной идеи не только в высших слоях общества, но и среди широких масс населения (через национальную интеллигенцию) «национальное сознание становится «демократическим» явлением». Когда национальное сознание достигает этой точки, его становится невозможно насильственно искоренить (как в Ирландии, Австро-Венгрии, России и др.).

От современного государства, считал Милюков, требуется гибкая национальная политика. В России это значило невозможность строить национальные интересы исключительно вокруг великорусской национальности. Поэтому «альфой и омегой» здоровой национальной политики должно было стать равенство национальностей пред законом - с вытекающим отсюда правом на местный язык в учебных заведениях, судах, в определенных случаях (например, для Финляндии) - щирокое местное самоуправление и т.д.

С. Брейар, посвящая свою статью разработке национального (в первую очередь - украинского) вопроса кадетами в целом, ставит в ней на первое место именно взгляды П.Н. Милюкова. Для кадетов и Милюкова в национальном вопросе «азбукой государственного понимания являлся принцип равноправия национальностей». Цель национальной политики для них составляло создание «общества свободных и равноправных граждан единого государства». Милюков, выступая в феврале 1914 г. на торжествах в честь столетия Т.Г. Шевченко, подчеркивал не украинский сепаратизм, а наоборот, «желание украинства» строить свою судьбу в рамках единой России. Украинцы, говорил Милюков, ограничивают свою программу культурным самоопределением, и такое требование «могут признать радикальным и неосуществимым только те, кто отрицает самое существование украинского народа и считает, что один факт существования его равносилен уже сепаратизму». Чаяния украинства, говорит С. Брейар, Милюков признавал укоренившимися в широких группах населения - в т.ч. и среди крестьян. Поэтому не признавать весьма скромные стремления украинцев - значило для него вести «не русскую, а скорее проавстрийскую политику».

Защищая права украинской национальности, заключает С. Брейар, Милюков оставался противником принципа федерализма. Похожую мысль о воззрениях Милюкова на украинский вопрос развивает Т. Риха. Он выступал защитником украинского движения, поскольку оно было «глубоко демократично» и велось самим украинским народом. Правительство, говорил Милюков, должно считаться с этим фактом и не «создавать врагов у себя дома»^^. Позиции Милюкова по национальному вопросу не проходят мимо внимания и отечественных исследователей.

Мнения, близкие взглядам М. Стокдэйл и С. Брейар, проводит в новом сборнике о П.Н. Милюкове О.Ю. Малинова. А.Ю. Бахтурина, рассматривая взгляды Милюкова на польский вопрос, считает, что он «был весьма последовательным противником выхода Польши из состава Российской империи», и пребывание на посту министра иностранных дел Временного правительства «не юменило его позицию». Иной взгляд на подход Милюкова к польскому вопросу отстаивает Н.Г . Думова: будучи до Февральской революции бескомпромиссным сторонником единства России, именно Милюков после Февраля настоял на независимости Польши. Похожа и позиция A . B . Игнатьева: после Февраля Милюков согласился на независимость Польши, хотя и обставил ее «некоторыми существенными оговорками» - в т.ч. насчет «свободного военного союза» Польши и России^"\*.

Англо-американская историография посвящает особое внимание проблемам внешней политики России в представлениях П.Н. Милюкова и его деятельности как министра иностранных дел Временного правительства. Т. Риха и М. Стокдэйл отмечают, что Милюков провозглашал необходимость русской внешней политики быть «непартийной» и «общенациональной». Общей линией внешнеполитического курса Милюкова, пишет Риха, были «сдержанность и умеренность». Оба биографа П.Н. Милюкова обращают внимание на такой пункт его внешнеполитической доктрины, как пацифизм. Милюков, говорит Т. Риха, считал устаревшим тот взгляд, что способы решения конфликтов между нациями неизменны и что война всегда пребывает среди них. Он защищал мир, утверждает М. Стокдэйл, не с моральной точки зрения, а с позиций охраны интересов государства. В этом отношении на него повлиял труд Нормана Энджелла «Великая иллюзия», где автор обосновывал экономическую невыгодность войн и опровергал социал-дарвинистские установки, по которым «органическая» нужда государства есть стремление к завоеваниям.Л

В.В. Шелохаев, напротив, признает, что Милюков и кадеты считали войны возможным и в известной степени необходимым методом решения международных проблем. К мнению Шелохаева достаточно близок отечественный специалист по внешнеполитическим проблемам A.B. Игнатьев. Милюков, считает он, был противником войн только в теории. При столкновении с действительностью пацифизм «сразу уступал место трезвому прагматизму». Внешнеполитическая позиция кадетов, как и октябристов и прогрессистов, была «либерально-империалистической идеологией»^^. Перемена настроений Милюкова с началом мировой войны, считают англо-американские историки, была следствием не беспринципности, но, наоборот, принципиальной позиции: государство, полагал он, должно всячески отстаивать свою безопасность и независимость, не уклоняясь от войны.Л Целями России в войне Милюков считал: освобождение угнетенных национальностей (австрийских славян, турецких армян и др.); обретение Россией проливов Босфор и Дарданеллы; внутреннюю демократизацию страны после окончания войны, залогом чего во многом выступал союз с Англией и Францией; обеспечение прочного мира на основе создания после войны международной лиги, занимающейся вопросами войны и мира и др.Л

П.Б. Струве

Крупнейшим представителем русского идеалистического жберализма в кадетской партии был П.Б. Струве.

П.Б, Струве как политику англо-американская историография посвящает меньше внимания. Многие авторы замечают, что некоторые черты личностного склада Струве, главной из которых был аналитический ум ученого и его склонность к осмыслению общественных процессов прежде всего на теоретическом уровне, а также политический адогматизм Струве, делали для него невозможным полноценное лидерство в какой бы то ни было политической организации. В первую очередь это относится к «социал-демократическому» периоду жизни Струве'"\*. До определенного времени Струве полагал, что социал-демократы уступят требованиям политического реализма, но по мере того, как отношения с ними (на почве как программной, так и личностной) у него осложнялись, Струве все более склонялся в сторону либералов . Дж. Фишер подчеркивает, что революция и революционное движение в данный период принимались во внимание Струве, «но только как средства на пути к либеральным целям» Л

О П.Б. Струве как политическом деятеле в период 1905-1917 гг. из англо-американских историков подробно говорит лишь его биограф Р. Пайпс. В целом, считает Пайпс, на протяжении октября 1905 - 3 июня 1907 гг. Струве в основном следовал партийной линии кадетов, хотя зачастую и выступал против нее. Общую позицию Струве этого времени Пайпс называет «умеренным радикализмом, нацеленным на социальные и экономические реформы». Струве изначально не соглашался со многими положениями кадетской программы и тактикой «у нас нет врагов слева», обозначив уже в 1905 г. свою ассоциацию с правым крылом кадетов. Революцию Струве в это время считал колоссальным сдвигом в русском обществе, наметившим пути к построению «новой системы правления, основанной на воле народа». Л Главной задачей как бюрократии, так и общества он считал необходимость приступить к конструктивной работе во всех сферах жизни с целью построения конституционного порядка. Поэтому безумием Струве считал как курс на углубление революции, так и позицию правящих сфер, не желавших подлинного обновления государственного строя.

В период работы I и II Государственных дум Струве Ефшьшал к тесному взаимодействию народных предстшителей и верховной власти. После роспуска II Государственной думы Струве, говорит Пайпс, погрузился в состояние «черного отчаяния», ибо осознал, что все его политические чаяния разбиты и со второй половины 1907 г. ушел с политической сцены, погрузившись в осмысление причин краха курса на сотрудничество власти и общества.

С начала мтфовой войны Струве горячо выступал за союз России с Ангжей, ибо большое значение придавал английской морской силе и мощи промышленности Англии. Развязав войну, считал он, Германия ставит под угрозу не только свою государственную мощь, но и свое уникальное культурное наследие. Большое значение во время первой мировой войны Струве, как и прежде, придавал национальному вопросу в России. Позиция Струве по национальному вопросу (особенно - украинскому) привела к его изоляции в кадетской партии, в результате чего он вышел из ЦК в 1915 г. Пайпс затрагивает в своей монографии некоторые малоизученные аспекты деятельности Струве во время войны. Среди них - его служба в основанном правительством Комитете по ограничению снабжения и торговли неприятеля (Струве был его председателем) и в Особом совещании по продовольственному делу.

В.А. Маклаков

В.А. Маклакову, несмотря на его значительную роль в рядах кадетской партии, англо-американская историография уделяет сравнительно малое внимание. Персонально Маклакову как политическому деятелю посвящается лишь одна статья\*^. Во многих обобщающих трудах даются оценки роли Маклакова как одного из лидеров кадетов, но чаще всего они достаточно кратки и неглубоки . Биограф В.А. Маклакова Д. Дэвис, говоря об основаниях его мировоззрения, подчеркивает, что Маклаков всегда оценивал Западную Европу как «главный источник примера для будущего России». Получив сильное влияние от посещения Франции в 1889-1890 гг., он желал развития в русской политической мысли в первую очередь «плюрализма учреждений», при котором и государство, и общество имеют неотъемлемые права, а неизбежные конфликты между ними улаживаются исключительно на основании закона. Маклаков с ранней молодости проникся идеей необходимости введения в России твердого общественного самоуправления. Развитые общественные организации, считал Маклаков, способны «уничтожить барьеры, отделяющие изолированную интеллигенцию от ответственных общественных задач. Они также могут внести вклад в здоровые отношения государства и общества». Будучи последовательным западником. Маклаков избегал материализма, позитивизма, атеизма и других умственных течений, влиянию которых была подвержена современная ему русская интеллигенция. То же заявляет отечественный историк Н.И. Дедков: характернейшей чертой воззрений Маклакова был его «адогматизм». Среди русских мьюлигелей, считает Д. Дэвис, на Маклакова наиболее повлияли критически настроенные либералы, и в первую очередь - его университетский наставник П.Г. Виноградов, а также Л.Н. Толстой. Отечественные исследователи решают проблему идейных влияний на Маклакова, на наш взгляд, более пнфоко. Так, М.А. Иванова заявляет, что среди них были «дворянская честь, патерналистское отношение к народу», а также «христианская традиция и учение Л.Н. Толстого». Н.И. Дедков, возражая Ивановой, утверждает, что понимание толстовства было у Маклакова своеобразным: «... нет оснований утверждать, что христианская любовь в толстовском понимании была руководяпщм началом жизни Маклакова. Точнее будет говорить ... о толстовском

отношении к человеку, в основе которого лежала христианская любовь». В, Шевырин утверждает, что при всем уважении к Толстому Маклаков не принял его учение как «бесспорную истину»\*\*.

Будучи западником, говорит Дэвис, Маклаков отдавал должное и российским традициям, отличиям развития России и Запада. «Европейские элементы» русской жизни (в первую очередь связанные с реформами Александра П), говорит Дэвис, были для Маклакова «обнадеживающими пршнаками», но они существовали в среде отсталого народа. Кредо Маклакова, таким образом, являлась постепенная и размеренная вестернизация России - с учетом ее социально-экономических, политических, культурных и др. особенностей . Этот тезис расширяет отечественная историография. Маклаков, говорит Н.И. Дедков, был в первую очередь государственником и потому призывал защищать права не только человека, но и государства (хотя и не был сторонником «безоглядного усиления государства»). «Права государства» защищались Маклаковым потому, что права, предоставляемые населению, не должны быть выше, чем оно способно усвоить в соответствии со своим «культурным уровнем». С оценкой Маклакова как государственника согласен и В. Шевырин: Маклаков настаивал на совместной работе Думы и правительства, ибо был «постепеновцем», апологетом соглашения общества и власти. М.А. Иванова подчеркивает, что Маклаков настаивал на сотрудничестве кадетов в Думе с более правыми партиями и правительством не столько из стремления к этому сотрудничеству как таковому, сколько из «невозможности для кадетов добиться осуществления своих политических задач, оставаясь в оппозиции». По той же причине Маклаков был противником революционных средств преобразования общества^^.

Американский исследователь Д. Тредголд считает, что в основе мировоззрения Маклакова отнюдь не лежало «аристократическое

стремление обойти волю народа». У Маклакова было сильно убеждение в том, что массы не достигли зрелости для участия в полноценном демократическом управлении страной, и поэтому они должны доверять политическую инициативу своим «образованным ходатаям» (интеллигенции) и верховной власти. Но такой образ действий являл бы не окончательную цель, а лишь «необходимые первые шаги к цели». В политже, считал Маклаков, дозволено предпринимать лишь те шаги, какие могут быть осуществлены в данный момент. Поэтому Маклаков противостоял Милюкову и тем кадетам, которые желали немедленного воплощения начал демократического порядка в России. По той же причине, значительно расходясь с Д.Н. Шиповым в мировоззрении, он отстаивал политическую линию, во многом схожую с шиповской. Маклаков, говорит Тредголд, «бьш умеренным, будучи эмпириком» - т.е. взвешенность его политйяеской линии основывалась на приеме в расчет обстоятельств российской жизни. По той же причине (особенно после революции 1905-1907 гг.) Маклаков никогда не отказывался от мысли о возможности компромисса с властью^\ Такие воззрения, считают некоторые англо-амержанские историки, роднили Маклакова с земско- либеральной традицией^^. Иные историки, наоборот, сближают его воззрения с установками «теоретжов либерализма» (П.Б. Струве, С.А. Котляревского и т.д.), делавшими акцент в межреволюционный период на разработке проблем государства и нации^^.

И.И. Петрункевич

Последней крупной фигурой среди лидеров кадетов, которой в англо- амержанской историографии посвящается достаточно внимания, является «патриарх» русского либерализма - И.И. Петружевич.

Рассматривая генезис политических взглядов И.И. Петружевича, англо- амержанские ученые сходятся в том мнении, что уже в первой половине 1860-х годов он стал убежден в необходимости установления в России конституционного режима. Политические идеи Петружевича вызрели во многом под влиянием Великих реформ 1860-х годов. Среди персональных воздействий на мысли Петружевича англо-амержанские ученые выделяют влияние его преподавателя в киевском кадетском корпусе М.А. Домонтовича, который привил юному Петружевичу любовь к человеческой свободе (во многом - через произведения А.И. Герцена) и отвращение к крепостничеству. Желание посвятить себя земской деятельности, замечает Ч. Тимберлейк, окончательно сложилось у Петружевича между 1865 и 1867 гг. При этом земство для него было той «щколой самоуправления», которая готовила Россию к установлению истинного правопорядка. Земская деятельность, замечают историки- «либералы», гфивела Петружевича к разочарованию в самодержавии. В своей броппоре «Ближайпше задачи земства» (1879 г .), Петружевич выдвинул требование созыва Учредительного собрания (Ч. Тимберлейк, ссылаясь на В.Я. Яковлева-Богучарского, утверждает, что это было первое подобное требование в истории русского либерализма). Это заявление означало, говорит Ш. Галай, «растущую убежденность» Петружевича в том, что «надвигаюгцийся политический кризис подвергнет опасности всю

структуру русского общества и что только устранение самодержавия» может разрепшть его. С 1878-79 гг. Петрункевич перестал надеяться на кардинальные реформы сверху и стал обращать свои призывы к «земствам и другим учреждениям, представляющим народ», - говорит Ч. Тимберлейк. Схожая ситуация наблюдалась и в отнощениях Петрункевича к революционерам и террору. Петрункевич, как и прежде, отвергал террор как таковой, но с указанного времени стал утверждать, что именно правительство повинно в новом всплеске террора революционного^'^\*'. Иначе расценивают данные факты историки-«ревизионисты». Утверждая, что земства без подлинной власти не будут располагать силами для борьбы против революционеров, заявляет Т. Андерсон, Петрункевич все же «оставался в ршиках целей славянофилов, не упоминая о конституции». Вплоть до 1905 г. он не отказывался от попыток переубедить царя пойти на уступки обществу и продолжал надеяться на реформы сверху ^^'^

К. Фролих посвящает определенное внимание тому периоду жизни И.И. Петрункевича, который был связан с его работой в Тверском земстве. Он обращает внимание на сложившуюся в Москве с 1891-92 гг . так называемую «группу Петрункевича», в состав которой, кроме самого И.И. Петрункевича, входили братья A.A. и П.А. Бакунины, братья С.Ф. и Ф.Ф, Ольденбурги, В.И. Вернадский, A.A. Корнилов, кн. Д.И. Шаховской, М.Я. Герценштейн, H.A. Каблуков и др. Политическое направление этого кружка, говорит Фролих, обрисовать достаточно трудно - за исключением того, что члены его разделяли требования свободы слова, прессы и собрший и «гарантий свободного развития личности». В отдаленной перспективе они видели возможным созыв Учредительного собрания. Программную размьггость и простоту требований «группы» К. Фролих связывает с нацеленностью ее на конкретные, практически осуществимые в России политические требования. Они были порождены во многом тем, что основы политического мышления «группы» были порождены
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«Прикладным» характером земской деятельности, были схожи с земской теорией «малых дел». Как историк-«ревизионист», К. Фролих заявляет, что подобная политическая доктрина вряд ли имела в виду полное «преодоление существующего порядка». Участники «группы Петрункевича» стремились не сломить самодержавие, но провести комплекс политических мер, оставаясь в его рамках^\*\*^. Ч. Тимберлейк останавливается на видной роли И.И. Петрункевича, сыгранной им в организации журнала «Освобождение». Эта роль, утверждает Тимберлейк, была отражением «страстного желания» Петрункевича основать в России подлинно свободную прессу. Свобода прессы, будучи одним из главных моментов всего мировоззрения Петрункевича, составляла для него ключ к достижению «грядущего счастья России», ее полной политической свободы^\*\*^.

Позициям Петрункевича периода 1905-1914 гг. посвящает свою статью Ш. Галай. Источниковую базу данной статьи составили в основном письма И.И. Петрункевича к его сыну Александру, храняпщеся в библиотеке Йельского университета. Ценность этих писем, заявляет Галай, - в том, что в них Петрункевич писал не политическому коллеге и тем более не предназначал письма для публикации, но вел перехшску с «любимым конфидентом», общаться с которым привык откровенно. Статья Галая носит полемический характер, и это автор признает сам. Он заявляет, что острие его мысли направлено на развенчание рассуждений Л. Хаймсона и его коллег-«ревизионистов», утверждавпшх, что у России после 1907 г. не было иного пути, помимо приближения к новой революции. До самой мировой войны, утверждает Ш. Галай, Петрункевич верил в то, что для конфликта власти и общества в России существует «либерально- конституционное разрещение». Настроенный достаточно радикально в первой половине 1905 г. (в том числе оставаясь приверженцем требования созыва Учредительного собрания), со второй половины года Петрункевич

переходит к легальной политической деятельности, нацеленной на п а р л а м е н т с к и е с р е д с т в а б о р ь б ы . С к о н ц а 1905 - н а ч а л а 1906 г г . к Петрункевич стал уверен в том, что с помощью Думы в России удастся установить прочный конституционный порядок. Его не смутил разгон I Думы. Накануне созыва II Думы Петрункевич был недоволен политикой верхов по вмещательству в выборы и трактовке кадетов как революционеров, совершал нападки на курс П.А. Столыпина после 3 июня 1907 г. и т.д., но в главном - в возможности вывода России на путь процветания при помощи парламентарного порядка - он не отчаивался. Лишь с середины 1913 г. и по начало первой мировой войны его предчувствия становятся более мрачными. Лейтмотивом тшсем Петрункевича этого времени становится та мысль, что если Россия втянется в большую войну, ей не миновать революции^\*'"\*.

Давая общую оценку политической деятельности И.И. Петрункевича и его места в русском либеральном движении, историки разных направлений в значительной мере единодушны. Все они подчеркивают, что роль Петрункевича в этом отношении огромна. Так, Ч. Тимберлейк называет политическую деятельность Петрункевича «внутренней историей русского либерального движения» от Великих реформ Александра П до послеоктябрьского периода. К. Фролих говорит о Петрункевиче как о «легенде в истории русского конституционализма, воплощении политического и демократического компонентов земского движения». Т. Андерсон назьтает его «движущей силой русского конституционализма».^\*'^ Но сущность политической линии Петрункевича оценивается в англо-амержанской историографии по-разному. Если историки-«ревизионисты» (К. Фролих, Т. Андерсон) оценивают ее как не лишенную осторожности, то, например, исторж-«либерал» Б. Пэйрс называет Петружевича «одним из наиболее бескомпромиссных радикалов, которых я когда-либо встречал». Хотя, с другой стороны, тот же Пэйрс говорит, что в воззрениях Петрункевича иногда прорывались «мудрейшие в России» консервативные нотки^°^.
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